

DOSAR NR. 28258/3/2008

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A-VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV FISCAL



SENTINȚA CIVILĂ NR. 1803

Ședința publică de la 28.04.2009

Instanța compusă din

Președinte : PĂTRAȘCU HORĂȚIU

Grefier : PĂDUREANU MARGA

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâtul VASILESCU SILVIU având ca obiect "anulare act".

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc în ședința publică de la termenul din 14.04.2009 care au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată și care face parte integrantă de prezenta, când instanța având nevoie de timp pentru a delibera și a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise, a amânat pronunțarea la data de 21.04.2009 și 28.04.2009 când a hotărât următoarele :

CURTEA,

Asupra cauzei civile de față constată că prin cererea înregistrată la Tribunalul București-secția A IX-A, Contencios Administrativ și Fiscal sub numărul 28258/3/2008 reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII a chemat în judecată pe pârâtul VASILESCU SILVIU solicitând să se constate calitatea de colaborator al securității a pârâtului.

În motivarea, în fapt, a cererii reclamanta arată în esență că în cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.2 lit. b din OUG nr.24/2008, pârâtul furnizând informații care se referă la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, așa cum rezultă din actele dosarului, iar acțiunile sale în această calitate au încălcat dreptul de exprimare și libertatea opiniilor, dreptul la liberă circulație și dreptul la viață privată.

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispozițiile OUG nr.24/2008.

La data de 02.10.2008 reclamanta a depus la dosarul cauzei Nota de constatare S/DJ/1619/25.06.2008, actele despre care face vorbire în cererea de chemare în judecată.

Reclamanta a depus în copie dosarul personal al pârâtului nr.4027 deschis la data de 26.06.1980.

Prin sentința civilă nr.3493 din data de 10.12.2008 a Tribunalului București-secția A IX-A, în temeiul art.34 din OUG nr.24/2008, a fost admisă excepția de necompetență materială și s-a dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Curții de Apel București-Secția de Contencios Administrativ și Fiscal.

Dosarul a fost înregistrat la Curtea de Apel București-Secția de Contencios Administrativ și Fiscal la data de 22.12.2008, iar pârâtul a depus la dosarul cauzei întâmpinare, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, arătând că activitatea desfășurată de reclamant nu se încadrează în prevederile art.2 lit. b din OUG nr.24/2008.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea apreciază acțiunea ca fiind neîntemeiată urmând a fi respinsă ca atare, pentru următoarele considerente:

Potrivit art.2 lit. b din OUG nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008, prin colaborator al Securității se înțelege persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. (...) Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor;

Așadar, prim condiție ce trebuie îndeplinită pentru a se constata că o persoană a avut calitatea de colaborator al Securității este aceea ca această persoană să fi furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, a doua condiție vizează calitatea informației furnizate, în sensul că prin aceste informații se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist, iar a treia condiție se referă la efectele furnizării informațiilor, în sensul că au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Toate aceste condiții trebuie să fie îndeplinite cumulativ, în speța de față, pârâtul, a semnat la data de 26.06.1980 un „angajament”, prin care se angaja să sprijine organele de securitate prin furnizarea de informații privind lezarea securității statului, ținând cont de necesitatea apărării patriei, a securității statului și a economiei naționale, pentru a colabora în mod secret și activ și cinstit pentru prevenirea persoanelor sau faptelor care ar aduce atingere acestor valori și să nu spună nimănui, indiferent de persoană, grad de rudenie sau funcție, despre această colaborare.

Acest „angajament” a fost dat în fața ofițerului specialist din cadrul Inspectoratului Județean Brăila, locotenent major, Astafu Larian, care s-a ocupat de recrutarea pârâtului, potrivit Rapoartelor de investigație din datele de 20-24.06.1980, pârâtul având vârsta de 26 ani și fiind inginer la Șantierul Naval Brăila, pârâtul primind, de comun acord, numele conspirativ „Dragoș”.

Recrutarea pârâtului a fost decisă de organele de securitate în scopul descoperirii și prevenirii unor acțiuni dușmănoase și a altor stări periculoase care pot aduce prejudicii economiei naționale și pentru cunoașterea situației navelor ce se construiesc în Șantierul Naval Brăila.

Întrucât pârâtul s-a transferat în luna aprilie 1981 la ICEPRONAV Galați, iar II Galați a comunicat că nu le este util, reclamantul a fost scos din rețea.

La data de 18.06.1981 pârâtul a fost recrutat din nou, având în vedere că de o importanță deosebită în elaborarea proiectului pentru construcția unei nave o prezintă calculul de robustețe al navei-după care se trece la elaborarea desenelor pentru corpul navei, fiind necesară asigurarea contrainformativă a colectivului care se ocupă de elaborarea documentației pentru construcția corpului; dar mai ales a calculului de robustețe al navei, pârâtul primind numele conspirativ „Vasea”.

Pentru a verifica dacă pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității, trebuie procedat la analiza fiecărei informații furnizate de reclamant, așa cum s-a reținut în Nota de constatare S/DI/11122/23.06.2008, în sensul de a se stabili dacă prin aceste informații se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist, iar aceste informații au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Pentru perioada 1980-1981, când pârâtul a fost recrutat pârâtului, potrivit Rapoartelor de investigație din datele de 20-24.06.1980, având vârsta de 26 ani și când lucra ca inginer la Șantierul Naval Brăila, având numele conspirativ „Dragoș”, recrutarea făcută în scopul descoperirii și prevenirii unor acțiuni dușmănoase și a altor stări periculoase care pot aduce prejudicii economiei naționale și pentru cunoașterea situației navelor ce se construiesc în Șantierul Naval Brăila, potrivit Notei de constatare, se reține: Nota din data de 23.06.1980, prin care pârâtul informează cu privire la cauzele incendiului de pe nava „Sulina” din data de 19.06.1980; Nota din 23.06.1980, prin care pârâtul face o analiză sintetică a procesului de producție din Secția Reparații Nave, relația tehnolog-maiștri, pregătirea profesională a muncitorilor, respectarea termenelor de livrare, lipsa autorității în ceea ce privește procesul de producție, etc., fără nici o legătură cu regimul totalitar comunist; Notele din 13.08.1980 și 14.10.1980 referitoare strict la reparația navei „Baia Mare” și lipsa pieselor de rezervă; Nota din data de 06.11.1980 referitor la respectarea programului de lucru a personalului de la Secția Reparații Nave, fără nici o referire la o persoană anume; Nota din data de 09.12.1980 referitoare la ziua de lucru în producție a personalului TESA de la ATPTR Reparații Nave, care era stabilită în ziua de joi, care oferea strict informații legate de organizarea activității de producție; Nota din data de 05.03.1981 în legătură cu numitul despre care însă a menționat numai aspecte pozitive (-multiple potențe creative; bun organizator; ușor pesimist cu privire la posibilitatea realizării inovațiilor sale; coleg bun, spiritual, prietenos, respectuos și că nu l-a auzit discutând tendențios sau dușmănos la adresa orânduirii socialiste).

Prin urmare, pe această perioadă, pârâtul nu a furnizat nici o informație care să fi denunțat activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist și să fi vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, faptul că în Nota de sarcini dată la recrutare, la data de 26.06.1980 se trasau sarcini precum „semnalarea oricăror informații în legătură cu paza și securitatea conducerii de partid și de stat, apariția de fițuici sau înscrisuri cu conținut dușmănos, elemente care ascultă și colportează știrile transmise de posturile de radio cu o atitudine ostilă țării, nu are nici o importanță, relevante fiind informațiile pe care pârâtul le-a furnizat efectiv.

În ceea ce privește al doilea dosar informativ, pentru perioada 16.06.1981-1989, când pârâtul a fost recrutat din nou, având în vedere că de o importanță deosebită în elaborarea proiectului pentru construcția unei nave o prezintă calculul de robustețe al navei-după care se trece la elaborarea desenelor pentru corpul navei, fiind necesară asigurarea contrainformativă a colectivului care se ocupă de elaborarea documentației pentru construcția corpului, dar mai ales a calculului de robustețe al navei, primind numele conspirativ „Vasea”, Curtea reține, așa cum s-a consemnat în Nota de constatare S/DI/11122/23.06.2008, că reclamantul a întocmit: Nota informativă din data de 16.06.1981 în legătură cu Proiectul 1380/Vrachierul de 65000 tdw, referitoare la derularea acestuia; Nota informativă din data de 21.11.1982, referitoare la necesitatea unei legitimații de acces în incinta instituțiilor din cadrul Centralei Navale a membrilor Cineclubului, Nota informativă din data de 27.01.1983, cu referire la modul în care se desfășoară activitatea în Cineclub, furnizând informații pozitive în legătură strict cu activitatea desfășurată, ca de altfel și Nota informativă din data de 19.04.1983 și 19.03.1984; Nota informativă din data de 14.09.1985 în legătură cu numitul , despre care însă a menționat numai aspecte pozitive (bun organizator; bun profesionist și că nu l-a auzit discutând tendențios sau dușmănos la adresa orânduirii socialiste); Nota informativă din data de 20.10.1985 în legătură cu numitul , despre care de asemenea a menționat numai aspecte pozitive (bun organizator; bun profesionist și că nu l-a auzit discutând tendențios sau dușmănos la adresa orânduirii socialiste); ca de altfel și Notele informative referitoare la numiții și

De asemenea, Notele informative din datele de 26.06.1988, 25.12.1988 și 24.01.1989, priveau deplasări ale pârâtului la București la Bibliotecile, Franceză, Americană și Engleză, pentru împrumuturi de filme în cadrul activității de pregătire profesională, neavând nici o legătură cu informațiile care să fi denunțat activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist și care să fi vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Prin urmare, instanța de judecată sesizată, urmare a aprobării Notei de constatare, analizând cererea în raport de ansamblul probator administrat în cauză, apreciază că CNSAS, în calitate de reclamant nu a făcut dovada susținerilor sale, astfel încât urmează să respingă acțiunea ca neîntemeiată, nefiind identificată nici o informație din cele furnizate de reclamant, prin care să fi denunțat activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist și care să fi vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** cu sediul în București, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3 în contradictoriu cu pârâtul **VASILACHE**

SILVIU cu domiciliul în mun. Galați, str. Gheorghe Asachi nr.4, bl. A14, sc.3, et.3, ap.54 județul Galați, ca neîntemeiată.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, **28.04.2009**.

PREȘEDINTE,
Horațiu Pătrașcu

GREFIER
Marga Pădureanu

Red. H.P/Dact. H.P/4ex.

**CONFORM CU
ORIGINALUL**



S-a anulat chitanța/foaia de vârsământ Nr.
In sumă de lei
GREFIER SEC

ROMANIA 16.11.2010
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA 3

Prezenta copie fiind confr
cu originalul aflat în do
acestei instanțe Nr. 28258/3/2009
se legalizează de pe



Def. în instanță prin decizia
nr. 621/2009 pron
cu dos. 28258/3/2008 al
1007